

**Haigekassa Tartu läbiviidud eriarstiabi tervishoiuteenuse osutajate valiku tulemused
eriarstiabis**

**1. Haigekassa Tartu osakonna tervishoiuteenuse osutajate valiku hindamiste tulemuste
alusel sõlmida ravi rahastamise lepingud eriarstiabis järgmiselt:**

Eriala	Teenuse osutamise koht	Ravi tüüp	Väljakuulutatud ravijuhtude arv 01.04.2014–31.03.2015	Tervishoiuteenuse osutaja	Rahastatav ravijuhtude arv 01.04.2014–31.12.2014	Rahastatav ravijuhtude arv 01.04.2014–31.03.2015
Dermatoveneroloogia	Jõgeva maakond	Amb	3022	Anna Skalkina	2267	3022
Dermatoveneroloogia	Viljandi maakond	Amb	1688	OÜ Viljandi Tervisekeskus	1266	1688
Endokrinoloogia	Tartu maakond	Amb	5223	OÜ ENDOKRINOLOGIAKESKUS	2440	3253
Endokrinoloogia	Tartu maakond	Amb		Osühing MEDITA BALTICS	1477	1970
Ennetus	Tartu maakond	Amb	9465	Sihtasutus Elva Haigla TM	151	200
Ennetus	Tartu maakond	Amb		OÜ Tartu Seksuaaltervise Kliinik	6949	9265
Gastroenteroloogia	Tartu maakond	Amb	1477	OÜ Tartu Linna Polikliinik	1108	1477
Günekoloogia	Jõgeva maakond	Amb	3938	Sihtasutus Põltsamaa Tervis	1477	1969

Günekoloogia	Jõgeva maakond	Amb		Sihtasutus Mustvee Tervis	1477	1969
Günekoloogia	Põlva maakond	Amb	2158	OÜ Malial	1619	2158
Günekoloogia	Tartu maakond	Amb	28243	osüühing STIGMA ERAKLIINIK	1927	2570
Günekoloogia	Tartu maakond	Amb		AS Tamme Erakliinik	4125	5500
Günekoloogia	Tartu maakond	Amb		Osüühing MEDITA BALTICS	3074	4100
Günekoloogia	Tartu maakond	Amb		Sihtasutus Elva Haigla TM	2954	3938
Günekoloogia	Tartu maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	1477	1969
Günekoloogia	Tartu maakond	Amb		AS Kliinik Elite	6148	8197
Günekoloogia	Valga maakond	Amb	3938	Osüühing VALGA NAISTEARST ENE KORNET	2954	3938
Günekoloogia	Viljandi maakond	Amb	3467	Osüühing Heli Tobre Erakliinik	2600	3467
Günekoloogia	Võru maakond	Amb	3436	aktsiaselts PMA	2577	3436
Günekoloogia	Tartu maakond	Päev	566	AS Tamme Erakliinik	75	100
Günekoloogia	Tartu maakond	Päev		Osüühing MEDITA BALTICS	188	250

Günekoloogia	Tartu maakond	Päev		osaihing STIGMA ERAKLIINIK	162	216
Hemodialüüs	Jõgeva maakond	Päev	60	Osaihing Fresenius Medical Care Estonia	45	60
Hemodialüüs	Viljandi maakond	Päev	88	Osaihing Fresenius Medical Care Estonia	66	88
Järelravi	Tartu maakond	Stats	622	Sihtasutus Elva Haigla TM	467	622
Kardioloogia	Tartu maakond	Amb	5853	Sihtasutus Elva Haigla TM	1477	1969
Kardioloogia	Tartu maakond	Amb		INROMED OÜ	2913	3884
LOR	Jõgeva maakond	Amb	1688	Sihtasutus Põltsamaa Tervis	1266	1688
LOR	Põlva maakond	Amb	1688	Aktsiaselts RÄPINA HAIGLA	1266	1688
LOR	Tartu maakond	Amb	3581	OÜ Tähe Erakliinik	1420	1893
LOR	Tartu maakond	Amb		AS Tamme Erakliinik	1266	1688
LOR	Tartu maakond	Päev	214	AS Tamme Erakliinik	161	214
Neuroloogia	Tartu maakond	Amb	7512	Sihtasutus Elva Haigla TM	2099	2800
Neuroloogia	Tartu maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	2588	3450

Neuroloogia	Tartu maakond	Amb		AS Tamme Erakliinik	947	1262
Näo- ja lõualuukirurgia	Tartu maakond	Amb	2175	AS ODE	1106	1475
Näo- ja lõualuukirurgia	Tartu maakond	Amb		OÜ Medicum Dental	525	700
Oftalmoloogia	Jõgeva maakond	Amb	7220	Piiri Eriarstiabi OÜ	5415	7220
Oftalmoloogia	Põlva maakond	Amb	4711	OÜ Sikk Tea	3533	4711
Oftalmoloogia	Tartu maakond	Amb	20516	Piiri Eriarstiabi OÜ	2953	3938
Oftalmoloogia	Tartu maakond	Amb		OÜ OFTOP	4500	6000
Oftalmoloogia	Tartu maakond	Amb		Sihtasutus Elva Haigla TM	2954	3938
Oftalmoloogia	Tartu maakond	Amb		Aktsiaselts Medicum	2850	3800
Oftalmoloogia	Tartu maakond	Amb		OÜ Tartu Linna Polikliinik	2130	2840
Oftalmoloogia	Valga maakond	Amb	3938	SILMAARST VILJAR VIHMANN OÜ	2250	3000
Oftalmoloogia	Viljandi maakond	Amb	5882	OÜ Viljandi Tervisekeskus	2927	3902
Oftalmoloogia	Viljandi maakond	Amb		Osühing Viljandi Optika	1485	1980

Oftalmoloogia	Võru maakond	Amb	5345	OÜ OFTOP	2250	3000
Oftalmoloogia	Võru maakond	Amb		aktsiaselts PMA	1759	2345
Ortopeedia	Tartu maakond	Amb	9978	Sihtasutus Elva Haigla TM	1875	2500
Ortopeedia	Tartu maakond	Amb		aktsiaselts MEDEX	2954	3938
Ortopeedia	Tartu maakond	Amb		osühing TIPPARST	2655	3540
Ortopeedia	Tartu maakond	Päev	417	Sihtasutus Elva Haigla TM	203	307
Ortopeedia	Tartu maakond	Päev		aktsiaselts MEDEX	83	110
Psühhiaatria	Jõgeva maakond	Amb	8699	osühing JAANSON & LÄÄNE	2940	3920
Psühhiaatria	Jõgeva maakond	Amb		Veronika Hermet OÜ	1181	1575
Psühhiaatria	Jõgeva maakond	Amb		Sihtasutus Põltsamaa Tervis	2403	3204
Psühhiaatria	Põlva maakond	Amb	4372	osühing JAANSON & LÄÄNE	593	790
Psühhiaatria	Põlva maakond	Amb		Krista Ruus	2686	3582
Psühhiaatria	Tartu maakond	Amb	11280	Aktsiaselts Medicum	2362	3150

Psühhiaatria	Tartu maakond	Amb		Jaasoni Psühhiaatriakeskus OÜ	591	788
Psühhiaatria	Tartu maakond	Amb		E.G.U. Erapraksis OÜ	1950	2600
Psühhiaatria	Tartu maakond	Amb		osaühing JAANSON & LÄÄNE	2657	3542
Psühhiaatria	Tartu maakond	Amb		Ambromed Grupp OÜ	900	1200
Psühhiaatria	Valga maakond	Amb	3074	osaühing JAANSON & LÄÄNE	2306	3074
Psühhiaatria	Viljandi maakond	Amb	1753	Joonase Nõuandla Osahing	655	873
Psühhiaatria	Viljandi maakond	Amb		Ljudmilla Väre	660	880
Psühhiaatria	Võru maakond	Amb	4597	Jaasoni Psühhiaatriakeskus OÜ	1854	2472
Psühhiaatria	Võru maakond	Amb		Psühhiaater Õie Vahing OÜ	1594	2125
Reumatoloogia	Tartu maakond	Amb	2050	AS Tamme Erakliinik	1538	2050
Uroloogia	Tartu maakond	Amb	2611	AS Tamme Erakliinik	1266	1688
Uroloogia	Tartu maakond	Amb		Osahing MEDITA BALTICS	692	923
Üldkirurgia	Jõgeva maakond	Amb	3431	Piiri Eriarstiabi OÜ	1713	2284

Üldkirurgia	Jõgeva maakond	Amb		Sihtasutus Põltsamaa Tervis	860	1147
Üldkirurgia	Põlva maakond	Amb	1969	aktsiaselts RÄPINA HAIGLA	1477	1969
Üldkirurgia	Tartu maakond	Amb	4007	Osühing MEDITA BALTICS	3005	4007
Üldkirurgia	Valga maakond	Amb	1969	Osühing MEDITA BALTICS	1477	1969
Üldkirurgia	Tartu maakond	Päev	228	Osühing MEDITA BALTICS	171	228

2. Tartu osakonna tervishoiuteenuse osutajate valiku hindamiste tulemusel eriarstiabis ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks ettepaneku tegemine ja ravi rahastamise lepingu sõlmimisest keeldumised

2.1. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Jõgeva maakonnas dermatoveneroloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3022.

Esitati 1 taotlus: Anna Skalkina poolt mahus 3022 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 10,4%. Eesti keskmine on 11,6%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitatud Anna Skalkina'le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 28.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479638, 16.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491219, 21.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495981.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Anna Skalkin'aga mahus 3022 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.2. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Viljandi maakonnas dermatoveneroloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1688.

Esitati 1 taotlus: OÜ Viljandi Tervisekeskus poolt mahus 1688 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav öde (kood 3035).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele tervishoiuteenuste korraldamise seaduse (edaspidi *TTKS*) § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Viljandi Tervisekeskus mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.3. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas endokrinoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 5223.

Esitati 2 taotlust: OÜ Endokrinoloogiakeskus poolt mahus 5223 ravijuhtu ja osühing Medita BALTICS poolt mahus 2000 ravijuhtu.

2.3.1. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 70 punkti.

Osühing Medita BALTICS pakub kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 89%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, tema punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/1=0$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Taotleja on kirjalikult 05.03.2014 muutnud oma taotlust ja vähendanud taotletavaid ravijuhte 1970 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 1970 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.3.2. Taotleja OÜ Endokrinoloogiakeskus sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna taotleja ei ole osutanud diabeetilise jalaraviteenust ega hakka seda osutama.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

OÜ Medita BALTICS ja OÜ Endokrinoloogiakeskus said hindamisel mõlemad 70 punkti. Aluste punkt 12.5 sätestab, et kui enam punkte saanud taotlejaid on rohkem, kui vajadus teenuse järele antud erialal ja kohas tingib, tehakse ettepanek lepingu sõlmimiseks taotlejale, kes pakkus madalamat hinda. OÜ Medita BALTICS pakkus madalamat hinda kui OÜ Endokrinoloogiakeskus, seega teeb haigekassa ettepaneku lepingu sõlmimiseks eelisjärjekorras OÜ-le Medita BALTICS.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (5223) maha madalamat hinda pakkunud taotleja OÜ Medita BALTICS poolt taotletud ravijuhtude arvu (1970), jääb hindamisel kõrgemat hinda pakkunud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 3253, mis on vähem, kui OÜ Endokrinoloogiakeskus taotles.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Endokrinoloogiakeskus mahus 3253.

2.4. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu linnas ja Tartu maakonnas ennetuse erialal (noorte reproduktiivtervise projekt)** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 9465.

Esitati 2 taotlust: SA Elva Haigla TM poolt mahus 75 ravijuhtu ja OÜ Tartu Seksuaaltervise Kliinik poolt mahus 9000 ravijuhtu.

2.4.1. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel enim punkte (45 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 25.02.2014 kirjaga taotleja suurendas taotluse ravijuhtude arvu 200 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 200 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.4.2. Taotleja OÜ Tartu Seksuaaltervise Kliinik sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Seksuaaltervise Kliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482156 ja 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510880 ning 10.01.2013 retseptinõue nr 5107483920, 10.01.2013 retseptinõue nr 5100079493, 02.09.2013 retseptinõue nr 5100109097 ja 29.11.2013 retseptinõue nr 5100119761.

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kokku enim punkte saanud taotleja (SA Elva Haigla TM) taotletud ravijuhud (200) ning OÜ Tartu Seksuaaltervise Kliinik poolt taotletud ravijuhud (9000) jääks katmata ravijuhtude arvuks 265. Haigekassa pakkus 07.03.2014 OÜ-le Tartu Seksuaaltervise Kliinik ravijuhtude jääki (265 ravijuhtu), millega taotleja 07.03.2014 kirjaga nõustus.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Tartu Seksuaaltervise Kliinik mahus 9265 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.5. Tervishoiuteenuse osutamiseks Tartu maakonnas gastroenteroloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1477.

Esitati 2 taotlust: AS Medex poolt mahus 1477 ravijuhtu ja Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 1477 ravijuhtu.

2.5.1. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled arstid on osutanud statsionaarseid tervishoiuteenuseid.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kuna taotlejad OÜ Tartu Linna Polikliinik ja AS Medex said hindamise tulemusena võrdselt punkte, mõlemad taotlejad pakkusid taotluses ka võrdset hinda ning ära kuulamisel kumbki taotleja oma taotlust ei muutnud, korraldas haigekassa 17.02.2014 kirjaliku hinnapakumisvooru. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti 90%. Taotleja AS Medex hinnakoeffitsienti ei pakkunud.

Tulenevalt Aluste punktist 12.5.1 tehakse ettepanek lepingu sõlmimiseks taotlejale, kes pakkus hinnapakumisvoorus madalamat hinda.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik mahus 1477 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.5.2. Taotleja AS Medex sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0), kuna tal puudub endoskoopide automaatpesumasin.

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kuna taotlejad OÜ Tartu Linna Polikliinik ja AS Medex said hindamise tulemusena võrdselt punkte, mõlemad taotlejad pakkusid taotluses ka võrdset hinda ning ära kuulamisel kumbki taotleja oma taotlust ei muutnud, korraldas haigekassa 17.02.2014 kirjaliku hinnapakkumisvooru. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 90%. Taotleja AS Medex hinnakoefitsienti ei pakkunud.

Tulenevalt Aluste punktist 12.5.1 tehti ettepanek lepingu sõlmimiseks taotlejale, kes pakkus hinnapakkumisvoorus madalamat hinda (OÜ Tartu Linna Polikliinik).

Kõige enam punkte saanud taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse gastroenteroloogia erialal Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Medex.

2.6. Tervishoiuteenuse osutamiseks Jõgeva maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3938.

Esitati 2 taotlust: sihtasutus Põltsamaa Tervis poolt mahus 1969 ravijuhtu ja sihtasutus Mustvee Tervis poolt mahus 1969 ravijuhtu.

2.6.1. Taotleja sihtasutus Põltsamaa Tervis sai hindamisel enim punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutus'ele Põltsamaa Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 01.09.2011 nõudeavaldus nr 5107434583, 28.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479640, 14.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495781, 18.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495839 ja 12.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509657).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping sihtasutus'ega Põltsamaa Tervis mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.6.2. Taotleja sihtasutus Mustvee Tervis sai hindamisel vähem punkte (53 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutus'ele Mustvee Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.04.2013 nõudeavaldus nr 5107501549, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498953, 25.09.2013 nõudeavaldus nr 5107502787, 08.10.2013 nr nõudeavaldus 5107503663 ja 04.12.2013 nõudeavaldus nr 5107508804.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 7,8%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 12.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping sihtasutuse'ega Mustvee Tervis mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.7. Tervishoiuteenuse osutamiseks Põlva maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 2158.

Esitati 1 taotlus: OÜ Malial poolt mahus 2158 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Malial korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 03.04.2013 nõudeavaldus nr 5107489836 ja 19.09.2013 nõudeavaldus nr 5107502643.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 10,7%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Malial mahus 2158 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 28243.

Esitati 9 taotlust: osäühing Stigma Erakliinik poolt mahus 2570 ravijuhtu, Tamme Erakliinik poolt mahus 5500 ravijuhtu, osäühing Medita BALTICS poolt mahus 6000 ravijuhtu, SA Elva Haigla TM poolt mahus 3938 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 5200 ravijuhtu, AS AS Medex poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS Kliinik Elite poolt mahus 15000 ravijuhtu, OÜ Tartu Seksuaaltervise Kliinik poolt mahus 3938 ravijuhtu ja OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 6695 ravijuhtu.

2.8.1. Taotleja OÜ Stigma Erakliinik sai hindamisel enim punkte (85 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Stigma Erakliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 25.09.2012 nõudeavaldus nr 5107474356, 11.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481433 ja 18.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509856 ja 10.01.2013 retseptinõue nr 5100079387.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Stigma Erakliinik mahus 2570 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.2. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel 80 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 11,5%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ei esitanud. Taotleja esitas ära kuulamisel täiendavad andmed arstide koormuse. Haigekassa võttis andmed menetlusse ning lähtus nendest hindamisel. Arstide koormuse muutuse tulemusel sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud aluse hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti ja täpsustas teenust osutavate arstide koosseisu, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel (hinnakoefitsient) 0 punkti asemel 10 punkti ja arstide koosseisu muutuse tulemusel sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel 7 punkti asemel 10 punkti.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Tamme Erakliinik mahus 5500 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.3. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 78,12 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 2,5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 8, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/8=2,5$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5,62 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 8, nende punktid kokku on 45 ning keskmine seega $45/8=5,62$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Haigekassa tegi 25.02.2014 taotlejale kirjaliku ettepaneku ära kuulamiseks. Oma 26.02.2014 vastuses vähendas taotleja taotletud ravijuhtude arvu 4100 ravijuhuni. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 4100 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.4. Taotleja SA Elva Haigla sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 9,4%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamisel vähendas taotleja taotletavate ravijuhtude arvu 3000 ravijuhuni. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.5. Taotleja AS Medicum sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arвете nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist

teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 13,3%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Kirjalikul ära kuulamisel (haigekassa kiri 28.02.2014) korrigeeris AS-le Medicum 07.03.2014 ravijuhtude arvu 1969 ravijuhuni. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 5 punkti asemel 10 punkti.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Medicum mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.6. Taotleja aktsiaselts MEDEX sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 8,7%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 12.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping aktsiaseltsiga MEDEX mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.8.7. Taotleja AS Kliinik Elite sai hindamisel vähem punkte (73 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Kliinik Elite korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 21.07.2011 nõudeavaldus nr 5107430766, 09.09.2011 nõudeavaldus nr 5107436218, 05.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455138, 07.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455594, 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464621, 08.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464383, 20.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481749, 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510855, 15.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493498, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498966 ja 18.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509857 ning 06.10.2011 retseptinõue nr 5100033907, 22.05.2012 retseptinõue nr 5100055350 ja 27.06.2012 retseptinõue nr 5100058305.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (28243) maha enam punkte saanud taotlejate (OÜ Medita BALTICS, OÜ Stigma Erakliinik, SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja AS Medicum) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 20046), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 8197, mis on vähem, kui AS Tamme Erakliinik taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Kliinik Elite mahus 8197 ravijuhtu.

2.8.8. Taotleja OÜ Tartu Seksuaaltervise Kliinik sai hindamisel vähem punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Seksuaaltervise Kliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482156 ja 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510880 ning 10.01.2013 retseptinõue nr 5107483920, 10.01.2013 retseptinõue nr 5100079493, 02.09.2013 retseptinõue nr 5100109097 ja 29.11.2013 retseptinõue nr 5100119761.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 10,7%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Medita BALTICS, OÜ Stigma Erakliinik, SA Elva Haigla TM, AS Kliinik Elite, AS Medicum, aktsiaselts MEDEX ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse günekoloogia erialal Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Seksuaaltervise Kliinik.

2.8.9. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel vähem punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 12,2%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 12.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks

piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Medita BALTICS, OÜ Stigma Erakliinik, SA Elva Haigla TM, AS Kliinik Elite, AS Medicum, aktsiaselts MEDEX ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse günekoloogia erialal Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.9. Tervishoiuteenuse osutamiseks Valga maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3938.

Esitati 4 taotlust: osühing Valga Naistearst Ene Kornet poolt mahus 3938 ravijuhtu, osühing Medita BALTICS poolt mahus 2000 ravijuhtu, osühing Tõrva Tervisekeskus poolt mahus 1969 ravijuhtu ja SA Otepää Tervisekeskus poolt mahus 1969 ravijuhtu.

2.9.1. Taotleja osühing Valga Naistearst Ene Kornet sai hindamisel enim punkte (73 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 94%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Valga Naistearst Ene Kornet mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.9.2 Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 71,66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 3,33 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 10 ning keskmine seega $10/3=3,33$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,33 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate

teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 25 ning keskmine seega $25/3=8,33$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Valga Naistearst Ene Kornet) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse günekoloogia teenuse järele Valga maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Medita BALTICS.

2.9.3. Taotleja osäühing Tõrva Tervisekeskus sai hindamisel 58 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 13,1%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Valga Naistearst Ene Kornet) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse günekoloogia teenuse järele Valga maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest osäühing'uga Tõrva Tervisekeskus.

2.9.4. Taotleja SA Otepää Tervisekeskus sai hindamisel vähem punkte (53 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud SA-le Otepää Tervisekeskus korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 06.05.2013 nõudeavalduse nr 5107492736, 14.12.2012 nõudeavalduse nr 5107481589, 24.04.2013 nõudeavalduse nr 5107491403 ja 09.09.2013 nõudeavalduse nr 5107502385.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 8,3%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Valga Naistearst Ene Kornet) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse günekoloogia teenuse järele Valga maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Otepää Tervisekeskus.

2.10. Tervishoiuteenuse osutamiseks Viljandi maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3467.

Esitati 1 taotlus: osühing Heli Tobre Erakliinik poolt mahus 3467 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide

arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on üle 1 (1,13).

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Osühing'uga Heli Tobre Erakliinik mahus 3467 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.11. Tervishoiuteenuse osutamiseks Võru maakonnas günekoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3436.

Esitati 1 taotlus: aktsiaselts PMA poolt mahus 3436 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on üle 1 (1,146).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile PMA korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 03.09.2013 nõudeavaldus nr 5107501389, 04.06.2012 nõudeavaldus nr 5107462781 ja 29.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491553.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 5,9%. Eesti keskmine on 14,5%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas osutamas või valmis osutama teenust lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav ämmaemand.

Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa kiri 05.03.2014) taotleja (05.03.2014 kiri) vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping aktsiaselts'iga PMA mahus 3436 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.12. Tervishoiuteenuse osutamiseks Tartu maakonnas kardioloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 5853.

Esitati 6 taotlust: SA Elva Haigla TM poolt mahus 1969 ravijuhtu, OÜ Inromed poolt mahus 3600 ravijuhtu, OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 5119 ravijuhtu, OÜ Medita BALTICS poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 2600 ravijuhtu ja AS Medex poolt mahus 1969 ravijuhtu.

2.12.1. Taotleja SA Elva Haigla sai hindamisel enim punkte (71,66 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/3=6,66$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.12.2. Taotleja OÜ Inromed sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kokku enim punkte saanud taotleja (SA Elva Haigla TM) taotletud ravijuhud (1969) ning OÜ Inromed poolt taotletud ravijuhud (3600) jääks katmata ravijuhtude arvuks 284. Haigekassa pakkus 14.02.2014 toimunud ära kuulamisel OÜ-le Inromed ravijuhtude jääki (284 ravijuhtu), millega taotleja nõustus (kinnituskiri 03.03.2014).

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Inromed mahus 3884 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.12.3. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 60 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna pooled arstid ei ole osutanud kardioloogia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM ja OÜ Inromed) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse kardioloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.12.4. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 57,66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal kardioloogia erialal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/3=6,66$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 30 ning keskmine seega $30/5=6$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna pooled arstid on osutanud kardioloogia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotlejal puudub võimalus teha samas hoones EKG'd ja ehhokardiograafiat.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM ja OÜ Inromed) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse kardioloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Medita BALTICS.

2.12.5. Taotleja aktsiaselts Medicum sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 17,3%. Eesti keskmine on 24,9%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstid on osutanud kardioloogia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM ja OÜ Inromed) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse kardioloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Medicum.

2.12.6. Taotleja aktsiaselts MEDEX sai hindamisel 41,66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid kardioloogia erialal ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/3=6,66$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstid on osutanud kardioloogia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotlejal puudub võimalus teha samas hoones EKG'd ja ehhokardiograafiat.

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM ja OÜ Inromed) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse kardioloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Medex.

2.13. Tervishoiuteenuse osutamiseks Jõgeva maakonnas otorinolarüngoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1688.

Esitati 1 taotlus: SA Põltsamaa Tervis mahus 1688 ravijuhtu.

Taotleja SA Põltsamaa Tervis sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutus'ele Põltsamaa Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 01.09.2011 nõudeavaldus nr 5107434583, 28.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479640, 14.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495781, 18.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495839 ja 12.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509657).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla pooled arstid on osutanud kardioloogia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Põltsamaa Tervis mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.14. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Põlva maakonnas otorinolarüngoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1688.

Esitati 1 taotlus: Aktsiaselts Röpina Haigla mahus 1688 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Röpina Haigla korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 09.09.2011 nõudeavaldus nr 5107436207, 11.11.2011 nõudeavaldus nr 5107442171, 14.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481610, 12.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486356 ja 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493555).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 21,3%. Eesti keskmine on 40,9%.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping aktsiaseltsiga Röpina Haigla mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.15. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas otorinolarüngoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3581.

Esitati 7 taotlust: OÜ Medita BALTICS poolt mahus 3581 ravijuhtu, OÜ Tähe Erakliinik poolt mahus 1760 ravijuhtu, AS Tamme Erakliinik poolt mahus 1688 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 2240 ravijuhtu, AS Medex poolt mahus 1687 ravijuhtu, OÜ Ortodontiakeskus poolt mahus 1700 ravijuhtu ja OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 3375 ravijuhtu.

2.15.1. Taotleja OÜ Tähe Erakliinik sai hindamisel enim punkte (93 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tähe Erakliinik ühe vähemalt 100-eurose kahju hüvitamise nõude: 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510850.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 5 punkti asemel 10 punkti.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (3581) maha vähem punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 1688), jääb hindamise tulemusena enim punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1893, mis on 133 ravijuhtu rohkem, kui OÜ Tähe Erakliinik taotles (1760 ravijuhtu). Kirjalikul ära kuulamisel 19.03.2014 on taotleja nõustunud ravijuhtude arvu suurendamisega.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Tähe Erakliinik mahus 1893 ravijuhtu.

2.15.2. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel 90 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 9,4%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Tamme Erakliinik mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.15.3. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 88,66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 2 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 10 ning keskmine seega $10/5=2$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 6, nende punktid kokku on 40 ning keskmine seega $40/6=6,66$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Taotleja on kirjalikult 05.03.2014 vähendanud taotletavate ravijuhtude arvu 1700 ravijuhuni. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta selle eest ei saa.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Tähe Erakliinik ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse otorinolarüngoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Medita BALTICS.

2.15.4. Taotleja aktsiaselts Medicum sai hindamisel 85 punkti

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr

5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 30,1%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Tähe Erakliinik ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse otorinolarüngoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Medicum.

2.15.5. Taotleja aktsiaselts MEDEX sai hindamisel 85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 26,5%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 12.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike

4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti. 19.03.2014 täpsustas taotleja veel kord taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Tähe Erakliinik ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse otorinolarüngoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Medex.

2.15.6. Taotleja OÜ Ortodontiakeskus sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Tartu maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 2 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 5, nende punktid kokku on 10 ning keskmine seega $10/5=2$ punkti.

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Tähe Erakliinik ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse otorinolarüngoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Ortodontiakeskus.

2.15.7. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 70 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Tartu maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 39,9%. Eesti keskmine on 40,9%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna ainult pooled arstid on osutanud otorinolarüngoloogia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Tähe Erakliinik ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse otorinolarüngoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.16. Tervishoiuteenuse osutamiseks Tartu maakonnas neuroloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 7512.

Esitati 5 taotlust: SA Elva Haigla TM poolt mahus 3938 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 3450 ravijuhtu, AS Tamme Erakliinik poolt mahus 1969 ravijuhtu, OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 4726 ravijuhtu ja AS Medex poolt mahus 1969.

2.16.1. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel enim punkte (75 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Kirjalikul ära kuulamisel (haigekassa 28.02.2014 kiri) vähendas taotleja esindaja (02.03.2014 kiri) taotluse ravijuhtude arvu 2800 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 2800 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.16.2. Taotleja aktsiaselts Medicum sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna vähem kui 50% arstid on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Samuti ei soovinud taotleja suurendada taotletud ravijuhtude arvu.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Medicum mahus 3450 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.16.3. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (7512) maha enam punkte saanud taotlejate (SA Elva Haigla TM ja aktsiaselts Medicum) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 6250), jääb hindamise tulemusena kõige vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1262, mis on vähem, kui AS Tamme Erakliinik taotles ja vähem, kui haigekassa 08.01.2014 juhatuse otsuse nr 24 „Valikule kuuluvate eriarstiabi teenuste, nende mahu ja osutamise kohtade kinnitamine ravi rahastamise lepingute sõlmimiseks“ (edaspidi *Otsus*) lisas 10 toodud põhimõte (ravi rahastamise lepingu miinimummahuks ambulatoorses eriarstias on 0,5 arsti ambulatoorsele ametikohale vastav ravijuhtude arv (1969) aastas) ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks.

Lähtudes Otsuse punktist 3.3.2 pakkus haigekassa enam punkte saanud taotlejatele järelejäädud ravijuhte, et vältida ravi rahastamise lepingu sõlmimist väiksemas mahus kui miinimummahule vastav ravijuhtude arv aastas. Kuna enam punkte saanud taotlejad ei soovinud taotletud ravijuhtude arvu suurendada, lähtus haigekassa Aluste punktist 12.4 – kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Tamme Erakliinik mahus 1262 ravijuhtu.

2.16.4. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM, AS Medicum ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse neuroloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.16.5. Taotleja aktsiaselts MEDEX sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM, AS Medicum ja AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse neuroloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest neuroloogia erialal ambulatoorselt Tartu maakonnas taotlejaga AS Medex.

2.17. Tervishoiuteenuse osutamiseks Tartu maakonnas näo- ja lõualuukirurgia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 2175.

Esitati 4 taotlust: AS ODE poolt mahus 2175 ravijuhtu, OÜ Medicum Dental poolt mahus 1980 ravijuhtu, OÜ Ortodontiakeskus poolt mahus 1969 ravijuhtu ja AS Maxilla poolt mahus 2000.

2.17.1. Taotleja AS ODE sai hindamisel enim punkte (53 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le ODE ühe vähemalt 100-eurose kahju hüvitamise nõude: 21.01.2013 nõudeavaldus nr 5107484253.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 3,8%. Eesti keskmine on 14,6%.

Taotleja on 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Äraakuulamisele vähendas taotleja taotletavate ravijuhtude arvu 1475 ravijuhuni. Äraakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga ODE mahus 1475 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.17.2. Taotleja OÜ Medicum Dental sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (3 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja või tema tegevuse kohta on valiku kinnitamise otsuse tegemise kalendriaastale eelneval 3 kalendriaastal TTKS § 50² nimetatud tervishoiuteenuste kvaliteedi ekspertkomisjonile esitatud kaebus, mille esitamine nimetatud komisjoni hinnangul on osaliselt või täielikult põhjendatud (20.06.2013 otsus nr 32/24).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega 0/1=0 punkti.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (2175) maha enam punkte saanud taotleja (AS ODE) poolt taotletud ravijuhtude arvu (1475), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 700, mis on vähem, kui OÜ Medicum Dental taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medicum Dental mahus 700 ravijuhtu.

2.17.3. Taotleja OÜ Ortodontiakeskus sai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/1=0$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on üle 1 (1,6).

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AS ODE ja OÜ Medicum Dental) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse näo- ja lõualuukirurgia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Ortodontiakeskus.

2.17.4. Taotleja AS Maxilla sai hindamisel 43 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Maxilla korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.10.2012 nõudeavaldus nr 5107477165, 14.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481588 ja 23.12.2013 nõudeavaldus nr 5107510034.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla 70% kirurgilise eriala arstidest on teinud operatsioone.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 1, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/1=0$ punkti.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Taotleja esitas kirjalikul ärakuulamisel 18.02.2014 ja 19.02.2014 täiendava tõendina andmed arsti poolt operatsioonide tegemise kohta.

Komisjon ei aktsepteerinud AS Maxilla poolt esitatud andmeid, kuna puudub AS Maxilla kinnitus, et operatsioonid on teostatud täisvarustusega operatsioonitoa tingimustes.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AS ODE ja OÜ Medicum Dental) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse näo- ja lõualuukirurgia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Maxilla.

2.18. Tervishoiuteenuse osutamiseks Jõgeva maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 7220.

Esitati 1 taotlus: Piiri Eriarstiabi OÜ poolt mahus 7220 ravijuhtu.

Taotleja Piiri Eriarstiabi OÜ sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Piiri Eriarstiabi OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464647, 30.08.2011 nõudeavaldus nr 5107431289, 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482159, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498717 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512214.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Piiri Eriarstiabi mahus 7220 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.19. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Põlva maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 4711.

Esitati 1 taotlus: OÜ Sikk Tea poolt mahus 4711 ravijuhtu.

Taotleja OÜ Sikk Tea sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Sikk Tea korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 30.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479855, 06.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498974 ja 28.08.2013 nõudeavaldus nr 5107500495.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 61,5%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ära kuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Sikk Tea mahus 4711 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.20. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 20516.

Esitati 5 taotlust: Piiri Eriarstiabi OÜ poolt mahus 3938 ravijuhtu, OÜ OFTOP poolt mahus 6000 ravijuhtu, SA Elva Haigla TM poolt mahus 3938 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 6950 ravijuhtu ja OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 11027 ravijuhtu.

2.20.1. Taotleja Piiri Eriarstiabi OÜ sai hindamisel enim punkte (65 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Piiri Eriarstiabi OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464647, 30.08.2011 nõudeavaldus nr 5107431289, 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482159, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498717 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512214.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Piiri Eriarstiabi mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.20.2. Taotleja OÜ OFTOP sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le OFTOP korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486794, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498721.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga OFTOP mahus 6000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.20.3. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 55,0%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.20.4. Taotleja aktsiaselts Medicum sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arвете nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr

5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 59,8%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.02.2014 ärakuulamisel vähendas taotleja ravijuhtude arvu 3800 ravijuhuni. Ärakuulamised on protokollitud. Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa 28.02.2014 kiri) kinnitas taotleja (07.03.2014 kiri) taotletavate ravijuhtude arvu 3800.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Medicum mahus 3800 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.20.5. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist

teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 62,1%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (20516) maha enam punkte saanud taotlejate (Piiri Eriarstiabi OÜ, OÜ OFTOP, SA Elva Haigla TM ja AS Medicum) poolt taotletud ravijuhtude arvu (17676), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 2840, mis on vähem, kui OÜ Tartu Linna Polikliinik taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik mahus 2840 ravijuhtu.

2.21. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Valga maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3938.

Esitati 1 taotlust: Silmaarst Viljar Vihmann OÜ poolt mahus 3000 ravijuhtu.

Taotleja Silmaarst Viljar Vihmann OÜ sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Silmaarst Viljar Vihmann OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 11.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481431 ja 04.09.2013 nõudeavaldus nr 5107501658.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (3 maksimumpunktist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja või tema tegevuse kohta on valiku kinnitamise otsuse tegemise kalendriaastale eelneval 3 kalendriaastal TTKS § 50² nimetatud tervishoiuteenuste kvaliteedi ekspertkomisjonile esitatud kaebus, mille esitamine nimetatud komisjoni hinnangul on osaliselt või täielikult põhjendatud (29.09.2011 otsus nr 11).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega,

kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Kirjalikul ärakuulamisel (05.03.2014 kiri) pakkus haigekassa taotlejale kogu väljakuulutatud mahtu. 10.03.2014 teatas taotleja (tel 5107338), et ei soovi mahtu suurendada ja jääb oma taotletud 3000 ravijuhu juurde.

Valga maakonnas välja kuulutatud 3938 ravijuhust jääb katmata 938 ravijuhu

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Silmaarst Viljar Vihmann OÜ mahus 3000 ravijuhu, mis on tema poolt taotletud ravijuhude arv.

2.22. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Viljandi maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhude arv 5882.

Esitati 2 taotlust: OÜ Viljandi Optika poolt mahus 1980 ravijuhu ja OÜ Viljandi Tervisekeskus poolt mahus 4370 ravijuhu.

2.22.1. Taotleja OÜ Viljandi Optika sai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 60,1%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 06.03.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 17.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Vastavalt Aluste punktile 12.5, kui enam punkte saanud taotlejaid on rohkem, kui vajadus teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv) antud erialal ja kohas tingib, tehakse ettepanek lepingu sõlmimiseks taotlejale, kes pakkus madalamat hinda. OÜ Viljandi Optika pakkus ortopeedia päevaravi erialal madalamat hinda (hinnakoefitsient 0,89).

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Viljandi Optika mahus 1980 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.22.2. Taotleja OÜ Viljandi Tervisekeskus sai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 59,2%. Eesti keskmine on 63,3%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 kinnitas taotleja kirjalikult, et jääb oma esialgse taotluse juurde (hinnakoefitsient 0,9).

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (5882) maha madalamat hinda pakkunud taotleja (OÜ Viljandi Optika) poolt taotletud ravijuhtude arvu (1980), jääb suuremat hinda pakkunud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 3902, mis on 468 ravijuhtu vähem, kui OÜ Viljandi Tervisekeskus taotles.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Viljandi Tervisekeskus OÜ-ga mahus 3902 ravijuhtu.

2.23. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Võru maakonnas oftalmoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 5345.

Esitati 2 taotlust: OÜ OFTOP poolt mahus 3000 ravijuhtu ja AS PMA poolt mahus 3938 ravijuhtu.

2.23.1. Taotleja OÜ OFTOP sai hindamisel enim punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le OFTOP korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486794, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498721.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole taotluse andmetel teenuse osutamise kohas teenust osutamas või ei ole valmis osutama lisaks eriarstile iseseisvalt vastuvõtte teostav õde (kood 3035).

Taotleja on 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga OFTOP mahus 3000 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.23.2. Taotleja AS PMA sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile PMA korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 03.09.2013 nõudeavaldus nr 5107501389, 04.06.2012 nõudeavaldus nr 5107462781 ja 29.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491553.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (katarakti operatsioonid Eestis) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 62,3%. Eesti keskmine on 63,3%.

Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa kiri 05.03.2014) taotleja (05.03.2014 kiri) vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (5345) maha enam punkte saanud taotleja (OÜ OFTOP) poolt taotletud ravijuhtude arvu (3000), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 2345, mis on vähem, kui AS PMA taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga PMA mahus 2345 ravijuhtu.

2.24. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas ortopeedia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 9978.

Esitati 4 taotlust: SA Elva Haigla TM poolt mahus 3938 ravijuhtu, AS Medex poolt mahus 3938 ravijuhtu, osühing Tipparst poolt mahus 5000 ravijuhtu ja OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 2363 ravijuhtu.

2.24.1. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel enim punkte (95 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 27,5%. Eesti keskmine on 43,1%.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.02.2014 ärakuulamisel vähendas taotleja ravijuhtude arvu 2500 ravijuhuni. Ärakuulamised on protokollitud. Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa 28.02.2014 kiri) kinnitas taotleja esindaja (02.03.2014 kiri) ambulatoorse ortopeedia taotletavate ravijuhtude arvu 2500.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 2500 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.24.2. Taotleja AS Medex sai hindamisel 85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud. Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 29,2%. Eesti keskmine on 43,1%.

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ärakuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Medex mahus 3938 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.24.3. Taotleja OÜ Tipparst sai hindamisel 57 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 7 punkti), kuna vähemalt 70% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Tartu maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna taotleja arstidest 70%–90% on teinud operatsioone täisvarustusega operatsioonitoa tingimustes valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 36,9%. Eesti keskmine on 43,1%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,87).

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja esitas 18.02.2014 täiendavaid andmeid arstide koormuste ja operatsioonide tegemise kohta. Täiendavad andmed ei muutnud OÜ-le Tipparst taotluste hindamisel antavaid punkte

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (9978) maha enam punkte saanud taotlejate (SA Elva Haigla TM ja AS Medex) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 6438), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 2345, mis on vähem, kui osaihing Tipparst taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Tipparst mahus 3540 ravijuhtu.

2.24.4. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel vähem punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Tartu maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja arstidest alla 70% on teinud operatsioone täisvarustusega operatsioonitoa tingimustes valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna alla poolte arstide on osutanud ortopeedia teenuseid statsionaarselt.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (SA Elva Haigla TM ja AS Medex ja osaühing Tipparst) katavad väljakuulutatud vajaduse ortopeedia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.25. Tervishoiuteenuse osutamiseks Jõgeva maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 8699.

Esitati 3 taotlust: osaühing Jaanson & Lääne poolt mahus 3920 ravijuhtu, Veronika Hermet OÜ poolt mahus 1575 ravijuhtu ja SA Põltsamaa Tervis poolt mahus 4300 ravijuhtu.

2.25.1. Taotleja osaühing Jaanson & Lääne sai hindamisel enim punkte (40 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna vähemalt 50% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,48).

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osaühinguga Jaanson & Lääne mahus 3920 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.25.2. Taotleja osaühing Veronika Hermet sai hindamisel 38 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osaühinguga Veronika Hermet mahus 1575 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.25.3. Taotleja sihtasutus Põltsamaa Tervis sai hindamisel 25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutus'ele Põltsamaa Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 01.09.2011 nõudeavaldus nr 5107434583, 28.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479640, 14.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495781, 18.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495839 ja 12.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509657).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,37).

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (8699) maha enam punkte saanud taotlejate (osaühing Jaanson & Lääne ja Veronika Hermet OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (kokku 5495), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 3204, mis on vähem, kui SA Põltsamaa Tervis taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Põltsamaa Tervis mahus 3204 ravijuhtu.

2.2.6. Tervishoiuteenuse osutamiseks Põlva maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 4372.

Esitati 2 taotlust: osaühing Jaanson & Lääne poolt mahus 790 ravijuhtu ja Krista Ruus poolt mahus 3750 ravijuhtu.

2.26.1. Taotleja osaühing Jaanson & Lääne sai hindamisel enim punkte (50 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osühinguga Jaanson & Lääne mahus 790 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.26.2. Taotleja Krista Ruus sai hindamisel 35 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Krista Ruusile korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498723 ja 31.12.2013 ajutise töövõimetus hüvitise nõue nr 6.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,42).

Haigekassa tegi 05.03.2014. a Krista Ruus'ile kirjaliku ettepaneku ära kuulamiseks. 07.03.2014. a saadud vastuse kohaselt Krista Ruus vastuväiteid hindamisele ei esitanud ega esitanud ka uusi tõendeid.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (4372) maha enam punkte saanud taotleja (osühing Jaanson & Lääne) poolt taotletud ravijuhtude arvu (790), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 3582, mis on vähem, kui Krista Ruus taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Krista Ruus'iga mahus 3582 ravijuhtu.

2.27. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 11280.

Esitati 5 taotlust: AS Medicum poolt mahus 3450 ravijuhtu, Jaansoni Psühhiaatriakeskus OÜ poolt mahus 788 ravijuhtu, E.G.U. Erapraksis OÜ poolt mahus 3545 ravijuhtu, OÜ Jaanson & Lääne poolt mahus 5690 ravijuhtu ja Ambromed Grupp OÜ poolt mahus 1600.

2.27.1. Taotleja AS Medicum sai hindamisel enim punkte (55 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna vähemalt 50% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. 20.02.2014 ärakuulamise käigus vähendas taotleja ravijuhtude arvu 3150 ravijuhuni. Ärakuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi töendeid ei esitanud. Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa 28.02.2014 kiri) kinnitas taotleja (07.03.2014 kiri) taotletavate ravijuhtude arvu 3150.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Medicum mahus 3150 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.27.2. Taotleja Jaansoni Psühhiaatriakeskus OÜ sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise öde.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Jaansoni Psühhiaatriakeskus OÜ-ga mahus 788 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.27.3. Taotleja OÜ E.G.U. Erapraksis sai hindamisel 50 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on üle 1 (1,11).

Taotleja on 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Ära kuulamise käigus vähendas taotleja ravijuhtude arvu 2600 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping E.G.U. Erapraksis OÜ-ga mahus 2600 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.27.4. Taotleja osühing Jaanson & Lääne sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna vähemalt 50% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,63).

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Ära kuulamise käigus vähendas taotleja ravijuhtude arvu 3542 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osühing'uga Jaanson & Lääne mahus 3542 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.27.5. Taotleja Ambromed Grupp OÜ sai hindamisel 38 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ta pakkus kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti 95%.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Ambromed Grupp OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481718 ja 16.07.2013 retseptinõue nr 5100103380.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna vähemalt 50% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on üle 1 (1,28).

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (11280) maha enam punkte saanud taotlejate (AS Medicum, Jaanson Psühhiaatriakeskus OÜ, E.G.U. Erapraksis OÜ ja OÜ Jaanson & Lääne) poolt taotletud ravijuhtude arvu (10080), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1200, mis on vähem, kui Ambromed Grupp OÜ taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Ambromed Grupp OÜ-ga mahus 1200 ravijuhtu.

2.28. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Valga maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3074.

Esitati 1 taotlus: OÜ Jaanson & Lääne poolt mahus 3074 ravijuhtu.

Taotleja OÜ Jaanson & Lääne sai hindamisel 37 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 7 punkti), kuna vähemalt 70% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,87).

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osäühinguga Jaanson & Lääne mahus 3074 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.29. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Viljandi maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1753.

Esitati 2 taotlust: Joonase Nõuandla Osäühing poolt mahus 788 ravijuhtu ja Ljudmilla Väre poolt mahus 880 ravijuhtu.

2.29.1. Taotleja Joonase Nõuandla Osäühing sai hindamisel enim punkte (48 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega,

kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa pakkus oma 05.03.2014 kiri taotlejale, kui pingereas esimesele, taotluse suurendamist ravijuhtude jäägi 85 ravijuhu võrra) kinnitas taotleja (07.03.2014 kiri) taotletavate ravijuhtude arvu suurendamist 873 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Joonase Nõuandla Osühing'uga mahus 873 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.29.2. Taotleja Ljudmilla Väre sai hindamisel vähem punkte (43 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise õde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Ljudmilla Värele korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 20.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481748, 17.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495836, 12.09.2013 nõudeavaldus nr 5107502497 ja 25.11.2013 nõudeavaldus nr 5107507702.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Ljudmilla Väre'ga mahus 880 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.30. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Võru maakonnas psühhiaatria erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 4597.

Esitati 2 taotlust: Jaansonis Psühhiaatriakeskus OÜ poolt mahus 2472 ravijuhtu ja Psühhiaater Õie Vahing poolt mahus 2227 ravijuhtu.

2.30.1. Taotleja Jaansoni Psühhiaatriakeskus OÜ sai hindamisel enim punkte (45 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama vaimse tervise öde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,87).

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Jaansoni Psühhiaatriakeskus OÜ-ga mahus 2472 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.30.2. Taotleja Psühhiaater Õie Vahing OÜ sai hindamisel 33 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal ei ole teenuse osutamise kohas teenust osutamas või valmis teenust osutama kliiniline psühholoog ega vaimse tervise öde.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Psühhiaater Õie Vahing OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 11.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481432 ja 11.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495630).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja teenust pakkuvate täistööajale taandatud arstide arvu ja Aluste lisas 1 toodud optimaalse töökoormuse korrutise suhe taotletud ravijuhtude arvu on alla 0,9 (0,7).

Kirjalikul ärakuulamisel (haigekassa kiri 05.03.2014) taotleja (08.03.2014 digiallkirjastatud kiri) vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvu (4597) maha enam punkte saanud taotleja (Jaanson Psühhiaatriakeskus OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (2472), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvaks 2125, mis on vähem, kui Õie Vahing OÜ taotles. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Õie Vahing OÜ-ga mahus 2125 ravijuhtu.

2.31. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas reumatoloogia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 2050.

Esitati 4 taotlust: AS Tamme Erakliinik poolt mahus 1968 ravijuhtu, OÜ Medita BALTICS poolt mahus 2050 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 2050 ravijuhtu ja OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 2050 ravijuhtu.

2.31.1. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel enim punkte (50 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 11,5%. Eesti keskmine on 19,7%.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kirjalikul ära kuulamisel (haigekassa pakkus oma 21.03.2014 kirjaga taotlejale, kui pingereas esimesele, taotluse suurendamist ravijuhtude jäägi 82 ravijuhu võrra) kinnitas taotleja (24.03.2014 kiri) taotletavate ravijuhtude arvu suurendamist 2050 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Tamme Erakliinik mahus 2050 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.31.2. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 46,66 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega 0/1=0 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,66 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 3, nende punktid kokku on 20 ning keskmine seega $20/3=6,66$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. Taotleja on kirjalikult 05.03.2014 vähendanud taotletavate ravijuhtude arvu 1970 ravijuhuni. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse reumatoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Medita BALTICS.

2.31.3. Taotleja aktsiaselts Medicum sai hindamisel 45 punkti.

RaKS § 36 lg 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel sai taotleja vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna Haigekassa on esitanud tervishoiuteenuse osutajale korduvalt kahju hüvitamise nõudeid lepingutingimuste rikkumise kohta tervishoiuteenuse osutamisel valiku väljakuulutamise otsuse tegemise ajal kehtival lepinguperioodil valiku väljakuulutamise otsuse tegemise päeva seisuga.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/2=0$ punkti.

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3

sätetatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse reumatoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest aktsiaseltsiga Medicum.

2.31.4. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 18,3%. Eesti keskmine on 19,7%.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse reumatoloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.32. Tervishoiuteenuse osutamiseks Tartu maakonnas uroloogia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 2611.

Esitati 5 taotlust: AS Tamme Erakliinik poolt mahus 1688 ravijuhtu, OÜ Medita BALTICS poolt mahus 2611 ravijuhtu, Piiri Eriarstiabi OÜ poolt mahus 1688 ravijuhtu, OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 1688 ravijuhtu ja AS Kliinik Elite poolt mahus 1690 ravijuhtu.

2.32.1. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel enim punkte (70 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on

tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 27,8%. Eesti keskmine on 29,6%.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kirjalikul ära kuulamisel (haigekassa pakkus oma 21.03.2014 kirjaga taotlejale, kui pingereas esimesele, taotluse suurendamist ravijuhtude jäägi 923 ravijuhu võrra) ei soovinud taotleja (24.03.2014 kiri) taotletavate ravijuhtude arvu suurendamist 2611 ravijuhuni.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Tamme Erakliinik mahus 1688 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.32.2. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 66,25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/2=0$ punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,25 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 4, nende punktid kokku on 25 ning keskmine seega $25/4=6,25$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta selle eest ei saa.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (2611) maha enam punkte saanud taotlejate (AS Tamme Erakliinik) poolt taotletud ravijuhtude arvu (1688), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotleja pakutavaks ravijuhtude arvuks 923, mis on vähem, kui OÜ Medita BALTICS taotles ja vähem, kui haigekassa 08.01.2014 juhatause otsuse nr 24 „Valikule kuuluvate eriarstiabi teenuste, nende mahu ja osutamise kohtade kinnitamine ravi rahastamise lepingute sõlmimiseks“ (edaspidi *Otsus*) lisas 10 toodud põhimõtte (ravi rahastamise lepingu miinimummahuks ambulatoorses eriarstias on 0,5 arsti ambulatoorsele ametikohale vastav ravijuhtude arv (1688) aastas) ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks.

Lähtudes Otsuse punktist 3.3.2 pakkus haigekassa enam punkte saanud taotlejatele järelejäänud ravijuhte, et vältida ravi rahastamise lepingu sõlmimist väiksemas mahus kui miinimummahule vastav ravijuhtude arv aastas. Kuna enam punkte saanud taotlejad ei soovinud taotletud ravijuhtude arvu suurendada, lähtus haigekassa Aluste punktist 12.4 – kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 923 ravijuhtu.

2.32.3. Taotleja Piiri Eriarstiabi OÜ sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Piiri Eriarstiabi OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464647, 30.08.2011 nõudeavaldus nr 5107431289, 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482159, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498717 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512214.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/2=0$ punkti.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 19.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AS Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse uroloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Piiri Eriarstiabi OÜ-ga.

2.32.4. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr

5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 0 ning keskmine seega $0/2=0$ punkti.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (AS Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse uroloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.32.5. Taotleja AS Kliinik Elite sai hindamisel 43 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Kliinik Elite korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 21.07.2011 nõudeavaldus nr 5107430766, 09.09.2011 nõudeavaldus nr 5107436218, 05.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455138, 07.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455594, 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464621, 08.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464383, 20.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481749, 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510855, 15.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493498, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498966 ja 18.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509857 ning 06.10.2011 retseptinõue nr 5100033907, 22.05.2012 retseptinõue nr 5100055350 ja 27.06.2012 retseptinõue nr 5100058305.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega,

kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel on tervishoiuteenuse osutaja uuringute ja protseduuride osakaal teenuste mahust alla kõigi vastava eriala tervishoiuteenuse osutajate uuringute ja protseduuride osakaalu kõigist teenustest väljakuulutatud erialal valiku väljakuulutamise otsuse kuule eelneva 12 kalendrikuu andmetel. Taotleja osakaal on 0,0%. Eesti keskmine on 29,6%.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (OÜ Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse uroloogia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-ga Kliinik Elite.

2.33. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Jõgeva maakonnas üldkirurgia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 3431.

Esitati 3 taotlust: Piiri Eriarstiabi OÜ poolt mahus 2284 ravijuhtu, SA Põltsamaa Tervis poolt mahus 1969 ravijuhtu ja SA Mustvee Tervis poolt mahus 1969 ravijuhtu.

2.33.1. Taotleja Piiri Eriarstiabi OÜ sai hindamisel enim punkte (65 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Piiri Eriarstiabi OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464647, 30.08.2011 nõudeavaldus nr 5107431289, 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482159, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498717 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512214.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamisel kinnitas taotleja, et tema poolt maht 2284 ravijuhtu on reaalne. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Piiri Eriarstiabi OÜ-ga mahus 2284 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.33.2. Taotleja sihtasutus Põltsamaa Tervis sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja arstidest alla 70% on teinud operatsioone täisvarustusega operatsioonitoa tingimustes valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutus'ele Põltsamaa Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 01.09.2011 nõudeavaldus nr 5107434583, 28.11.2012 nõudeavaldus nr 5107479640, 14.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495781, 18.06.2013 nõudeavaldus nr 5107495839 ja 12.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509657).

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (3431) maha enam punkte saanud taotleja (Piiri Eriarstiabi OÜ) poolt taotletud ravijuhtude arvu (2284), jääb hindamise tulemusena vähem punkte saanud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 1147, mis on vähem, kui SA Põltsamaa tervis taotles ja vähem, kui Otsuse lisas 10 toodud põhimõtte (ravi rahastamise lepingu miinimummahuks ambulatoorses eriarstiabis on 0,5 arsti ambulatoorsele ametikohale vastav ravijuhtude arv (1969) aastas) ravi rahastamise lepingu sõlmimiseks.

Lähtudes Otsuse punktist 3.3.2 pakkus haigekassa enam punkte saanud taotlejale järelejäänud ravijuhte, et vältida ravi rahastamise lepingu sõlmimist väiksemas mahus kui miinimummahule vastav ravijuhtude arv aastas. Kuna enam punkte saanud taotleja ei soovinud taotletud ravijuhtude arvu suurendada, lähtus haigekassa Aluste punktist 12.4 – kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Põltsamaa tervis mahus 1147 ravijuhtu.

2.33.3. Taotleja sihtasutus Mustvee Tervis sai hindamisel 43 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja arstidest alla 70% on teinud operatsioone täisvarustusega operatsioonitoa tingimustes valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutus'ele Mustvee Tervis korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.04.2013 nõudeavaldus nr 5107501549, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498953, 25.09.2013 nõudeavaldus nr 5107502787, 08.10.2013 nr nõudeavaldus 5107503663 ja 04.12.2013 nõudeavaldus nr 5107508804.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 12.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad (Piiri Eriarstiabi OÜ ja SA Põltsamaa Tervis) katavad väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Jõgeva maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Mustvee Tervis.

2.34. Tervishoiuteenuse osutamiseks Põlva maakonnas üldkirurgia erialal ambulatoorselt on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1969.

Esitati 1 taotlus: AS Röpina Haigla poolt mahus 1969 ravijuhtu.

Taotleja sai hindamisel enim punkte 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Räpina Haigla korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 09.09.2011 nõudeavaldus nr 5107436207, 11.11.2011 nõudeavaldus nr 5107442171, 14.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481610, 12.02.2013 nõudeavaldus nr 5107486356 ja 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493555).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping Räpina Haigla mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.35. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas üldkirurgia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 4007.

Esitati 5 taotlust: OÜ Medita BALTICS poolt mahus 4007 ravijuhtu, SA Elva Haigla TM poolt mahus 1969 ravijuhtu, AS Tamme Erakliinik poolt mahus 1969 ravijuhtu, Piiri Eriarstiabi OÜ poolt mahus 1969 ravijuhtu ja OÜ Tartu Linna Polikliinik poolt mahus 2757 ravijuhtu.

2.35.1. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel enim punkte (86,25 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,25 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 4, nende punktid kokku on 25 ning keskmine seega $25/4=6,25$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 19.03.2014 kinnitas taotleja, et jääb oma esialgselt taotletud mahu (4007 ravijuhtu) juurde. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 4007 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.35.2. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel 85 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Medita BALTICS) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Elva Haigla.

2.35.3. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel 80 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arstid ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti ja täpsustas teenust osutavate arstide koormust, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu (hinnakoeffitsient) hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti ja arstide koosseisu muutuse tulemusel sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 6 sätestatud asjaolude hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Medita BALTICS) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-ga Tamme Erakliinik.

2.35.4. Taotleja Piiri Eriarstiabi OÜ sai hindamisel 75 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Piiri Eriarstiabi OÜ-le korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464647, 30.08.2011 nõudeavaldus nr

5107431289, 31.12.2012 nõudeavaldus nr 5107482159, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498717 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512214.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Tartu maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 19.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Medita BALTICS) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest Piiri Eriarstiabi OÜ-ga.

2.35.5. Taotleja OÜ Tartu Linna Polikliinik sai hindamisel 65 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tartu Linna Polikliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 29.09.2011 nõudeavaldus nr 5107437107, 06.10.2011 nõudeavaldus nr 5107438681, 18.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481716, 25.04.2013 nõudeavaldus nr 5107491491 ja 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498950.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna teenuse osutamise kohas (Tartu maakond) on päevaravi teenus välja kuulutatud ja taotluse andmetel ei ole teenuse osutaja teenuse osutamise kohas taotlenud samal erialal päevaravi või statsionaarse teenuse osutamiseks lepingu sõlmimist.

Taotleja on 11.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotleja (OÜ Medita BALTICS) katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tartu Linna Polikliinik.

2.36. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Valga maakonnas üldkirurgia erialal ambulatoorselt** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 1969.

Esitati 4 taotlust: OÜ Medita BALTICS poolt mahus 1969 ravijuhtu, SA Otepää Tervisekeskus poolt mahus 1969 ravijuhtu, osahing Tõrva Tervisekeskus poolt mahus 1969 ravijuhtu ja osahing Kirurg-uroloog Väino Seppa poolt mahus 1969 ravijuhtu.

2.36.1. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel enim punkte (78,33 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 8,33 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 4, nende punktid kokku on 25 ning keskmine seega $25/3=8,33$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 19.03.2014 kinnitas taotleja, et jääb oma esialgselt taotletud mahu (1969 ravijuhtu) juurde.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 1969 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.36.2. Taotleja SA Otepää Tervisekeskus sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti) kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud SA-le Otepää Tervisekeskus korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 06.05.2013 nõudeavalduse nr 5107492736, 14.12.2012 nõudeavalduse nr 5107481589, 24.04.2013 nõudeavalduse nr 5107491403 ja 09.09.2013 nõudeavalduse nr 5107502385.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 24.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 5 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotleja OÜ Medita BALTICS katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Valga maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Otepää Tervisekeskus.

2.36.3. Taotleja osühing Tõrva Tervisekeskus sai hindamisel 68 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna ainult 50% arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 21.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 5 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotleja OÜ Medita BALTICS katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Valga maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tõrva Tervisekeskus.

2.36.4. Taotleja osühing Kirurg-uroloog Väino Seppa sai hindamisel 48 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja sai vähem punkte RaKS § 36 lg 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel (10 Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna taotleja arstidest alla 70% on teinud operatsioone täisvarustusega operatsioonitoa tingimustes valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal.

Taotleja on 18.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja OÜ Medita BALTICS katab väljakuulutatud vajaduse ambulatoorse üldkirurgia teenuse järele Valga maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest osäühing'uga Kirurg-uroloog Väino Seppa.

2.37. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas günekoloogia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 566.

Esitati 7 taotlust: osäühing AS Tamme Erakliinik poolt mahus 100 ravijuhtu, Medita BALTICS poolt mahus 350 ravijuhtu, SA Elva Haigla TM poolt mahus 100 ravijuhtu, osäühing Stigma Erakliinik poolt mahus 307 ravijuhtu, AS Medex poolt mahus 100 ravijuhtu, AS Kliinik Elite poolt mahus 285 ravijuhtu, AS Medicum poolt mahus 100 ravijuhtu.

2.37.1. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel enim punkte (60 punkti).

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-ga Tamme Erakliinik mahus 100 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.37.2. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel enim punkte (55,83 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5,83 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 6, nende punktid kokku on 35 ning keskmine seega $35/6=5,83$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 26.02.2014 kirjalikul ära kuulamisel vähendas taotleja taotletavate ravijuhtude arvu 250 ravijuhuni. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 250 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.37.3. Taotleja OÜ Stigma Erakliinik sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Stigma Erakliinik korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 25.09.2012 nõudeavaldus nr 5107474356, 11.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481433 ja 18.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509856 ja 10.01.2013 retseptinõue nr 5100079387.

Taotleja on 14.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Arvestades kokku enim punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik, Medita BALTICS) taotletud ravijuhud (350) jääks katmata ravijuhtude arvuks 216. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte. Järgmisena said võrdselt enim punkte (55) SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja OÜ Stigma Erakliinik, kes pakkusid ka võrdset hinnakoefitsienti 0,85. Kokku taotlevad kolm taotlejat 507 ravijuhtu, mis on suurem kui katmata ravijuhtude jääk. Lähtudes Aluste punktist 12.5.3 viidi 27.03.2014 läbi liisuehitmine, kus osalesid SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja OÜ Stigma Erakliinik esindajad. Liisuehitmise võitis OÜ Stigma Erakliinik.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Stigma Erakliinik mahus 216 ravijuhtu.

2.37.4. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Arvestades kokku enim punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik, Medita BALTICS) taotletud ravijuhud (350) jääks katmata ravijuhtude arvuks 216. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte. Järgmisena said võrdselt enim punkte (55) SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja OÜ Stigma Erakliinik, kes pakkusid ka võrdset hinnakoeffitsienti 0,85. Kokku taotlevad kolm taotlejat 507 ravijuhtu, mis on suurem kui katmata ravijuhtude jääk. Lähtudes Aluste punktist 12.5.3 viidi 27.03.2014 läbi liisuehitmine, kus osalesid SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja OÜ Stigma Erakliinik esindajad. Liisuehitmise võitis OÜ Stigma Erakliinik.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS ning liisuehitmise võitnud OÜ Stigma Erakliinik katavad väljakuulutatud vajaduse günekoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Elva Haigla TM.

2.37.5. Taotleja aktsiaselts MEDEX sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõue (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 20.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoeffitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Arvestades kokku enim punkte saanud taotleja (AS Tamme Erakliinik, Medita BALTICS) taotletud ravijuhud (350) jääks katmata ravijuhtude arvuks 216. Lähtudes Aluste punktist 12.4, kui kõige enam punkte saanud taotleja/d ei kata väljakuulutatud vajadust teenuse järele (väljakuulutatud ravijuhtude arv), tehakse ettepanek taotlejale/tele, kes said järgmisena enim punkte. Järgmisena said võrdselt enim punkte (55) SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja OÜ Stigma Erakliinik, kes pakkusid ka võrdset hinnakoeffitsienti 0,85. Kokku taotlevad kolm taotlejat 507 ravijuhtu, mis on suurem kui katmata ravijuhtude jääk. Lähtudes Aluste punktist 12.5.3 viidi 27.03.2014 läbi liisuehitmine, kus osalesid SA Elva Haigla TM, aktsiaselts MEDEX ja OÜ Stigma Erakliinik esindajad. Liisuehitmise võitis OÜ Stigma Erakliinik.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS ning liisuehitmise võitnud OÜ Stigma Erakliinik katavad väljakuulutatud vajaduse günekoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-ga Medex.

2.37.6. Taotleja AS Kliinik Elite sai hindamisel 53 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Kliinik Elite korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 21.07.2011 nõudeavaldus nr 5107430766, 09.09.2011 nõudeavaldus nr 5107436218, 05.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455138, 07.03.2012 nõudeavaldus nr 5107455594, 07.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464621, 08.06.2012 nõudeavaldus nr 5107464383, 20.12.2012 nõudeavaldus nr 5107481749, 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510855, 15.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493498, 01.08.2013 nõudeavaldus nr 5107498966 ja 18.12.2013 nõudeavaldus nr 5107509857 ning 06.10.2011 retseptinõue nr 5100033907, 22.05.2012 retseptinõue nr 5100055350 ja 27.06.2012 retseptinõue nr 5100058305.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 13.03.2014 täpsustas taotleja taotlust pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS ning liisuheitmise võitnud OÜ Stigma Erakliinik katavad väljakuulutatud vajaduse günekoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Kliinik Elite.

2.37.7. Taotleja AS Medicum sai hindamisel 45 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arвете nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr

5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotlejad AS Tamme Erakliinik ja OÜ Medita BALTICS ning liisuhetmise võitnud OÜ Stigma Erakliinik katavad väljakuulutatud vajaduse günekoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-ga Medicum.

2.38. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Jõgeva maakonnas hemodialüüsi erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 60.

Esitati 1 taotlus: osühing Fresenius Medical Care Estonia poolt mahus 60 ravijuhtu.

Taotleja osühing Fresenius Medical Care Estonia sai hindamisel 28 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ära kuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osühing'uga Fresenius Medical Care Estonia mahus 60 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.39. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Viljandi maakonnas hemodialüüsi erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 88.

Esitati 1 taotlus: osühing Fresenius Medical Care Estonia poolt mahus 60 ravijuhtu.

Taotleja osühing Fresenius Medical Care Estonia sai hindamisel 28 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Tuginedes HMS § 40 lõikele 2 ja lõike 3 punktidele 2 ja 3 taotlejat ärakuulatud ei ole.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping osaühing'uga Fresenius Medical Care Estonia mahus 88 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.40. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas otorinolarüngoloogia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 214.

Esitati 5 taotlust: AS Tamme Erakliinik poolt mahus 214 ravijuhtu, OÜ Medita BALTICS poolt mahus 214 ravijuhtu, OÜ Tähe Erakliinik poolt mahus 214 ravijuhtu, AS Medex poolt mahus 214 ravijuhtu ja AS Medicum poolt mahus 100 ravijuhtu.

2.40.1. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel enim punkte (60 punkti).

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping AS-iga Tamme Erakliinik mahus 214 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.40.2. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel 56,25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 6,25 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 4, nende punktid kokku on 25 ning keskmine seega $25/4=6,25$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoeffitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja AS Tamme Erakliinik katab väljakuulutatud vajaduse otorinolarüngoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Medita Baltics.

2.40.3. Taotleja aktsiaselts MEDEX sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud AS-le Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet

(26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 12.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

19.03.2014 täpsustas taotleja veel kord taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja AS Tamme Erakliinik katab väljakuulutatud vajaduse otorinolarüngoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest aktsiaseltsiga Medex.

2.40.3. Taotleja OÜ Tähe Erakliinik sai hindamisel 53 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud OÜ-le Tähe Erakliinik ühe vähemalt 100-eurose kahju hüvitamise nõude: 03.01.2014 nõudeavaldus nr 5107510850.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 10 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (4 maksimumpunktist 2 punkti), kuna taotlejal on kehtiv liidestusleping E-tervise sihtasutusega, kuid taotleja ei ole esitanud E-tervise sihtasutusele TTKS § 59² lõike 1 punktis 3 sätestatud andmeid (väljaarvatud testimine) taotluse esitamise tähtpäeva seisuga.

Taotleja on 17.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 5 punkti asemel 10 punkti.

Kõige enam punkte saanud taotleja AS Tamme Erakliinik katab väljakuulutatud vajaduse otorinolarüngoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest OÜ-ga Tähe Erakliinik.

2.40.5. Taotleja aktsiaselts Medicum sai hindamisel vähem punkte (25 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna ravikindlustuse andmekogu andmetel otorinolarüngoloogia erialal teenust pakkuvatest arstidest on alla pooled teinud operatsioone statsionaarselt või päevakirurgias valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneval kalendriaastal.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna arst ei ole läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamist ega lõpetanud residentuuri.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Aktsiaseltsile Medicum korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 8 raviteenuse arvete nõuet (03.01.2012 nr 5107448386, 28.11.2012 nr 5107479639, 16.04.2013 nr 5107491222, 21.06.2013 nr 5107495979, 02.10.2013 nr 5107503657, 13.12.2013 nr 5107509723, 16.12.2013 nr 5107509808 ja 17.12.2013 nr 5107509832) ja 15 retseptinõuet (nr 5107418142, nr 5107418161, nr 5107418269, nr 5107419701, nr 5107426878, nr 5107430495, nr 5107430521, nr 5107430569, nr 5100043573, nr 5107449628, nr 5100043890, nr 5100043898, nr 5100045695, nr 5100092337, nr 5100119765).

Taotleja on 14.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja AS Tamme Erakliinik katab väljakuulutatud vajaduse otorinolarüngoloogia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Medicum.

2.41. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas ortopeedia erialal päevaravis** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 417.

Esitati 2 taotlust: SA Elva Haigla TM poolt mahus 417 ravijuhtu ja aktsiaselts Medex poolt mahus 417 ravijuhtu.

2.41.1. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid siis ei esitanud. 14.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud. Kirjalikul ära kuulamisel (26.03.2014) teatas taotleja, et nende ambulatoorse ortopeedia taotletavate ravijuhtude arvu 307.

SA Elva Haigla TM ja aktsiaselts Medex said hindamisel mõlemad 55 punkti. Aluste punkt 12.5 sätestab, et kui enam punkte saanud taotlejaid on rohkem, kui vajadus teenuse järele antud erialal ja kohas tingib, tehakse ettepanek lepingu sõlmimiseks taotlejale, kes pakkus madalamat hinda. SA Elva Haigla TM pakkus ortopeedia päevaravi erialal madalamat hinda (hinnakoefitsient 0,84) kui aktsiaselts Medex (hinnakoefitsient 0,85), seega teeb haigekassa ettepaneku lepingu sõlmimiseks eelisjärjekorras SA-le Elva Haigla TM.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 307 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.41.2. Taotleja aktsiaselts Medex sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud aktsiaseltsile Medex korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 1 töövõimetushüvitise nõue (20.09.2011 nr 7), 2 raviteenuse arvete nõuet (26.05.2011 nr 5107423791, 10.12.2013 nr 5107509592) ja 1 retseptinõue (27.06.2012 nr 5100058307).

Taotleja on 14.02.2014 ja 28.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud. 12.03.2014 täpsustas taotleja taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti, mille tulemusena sai taotleja RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel 0 punkti asemel 10 punkti.

19.03.2014 täpsustas taotleja veel kord taotlust, pakkudes erialal tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale uut hinnakoefitsienti. Kuna RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel on taotleja juba saanud 10 punkti, siis lisapunkte ta uue pakkumise eest ei saanud.

Arvestades kogu väljakuulutatud ravijuhtude arvust (417) maha madalamat hinda pakkunud taotleja (SA Elva Haigla TM) poolt taotletud ravijuhtude arvu (307), jääb hindamisel kõrgemat hinda pakkunud taotlejale pakutavaks ravijuhtude arvuks 110, mis on vähem, kui aktsiaselts Medex taotles.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping aktsiaseltsiga Medex mahus 110 ravijuhtu.

2.42. Tervishoiuteenuse osutamiseks Tartu maakonnas üldkirurgia erialal päevaravis on väljakuulutatud ravijuhtude arv 228.

Esitati 3 taotlust: OÜ Medita BALTICS poolt mahus 228 ravijuhtu, SA Elva Haigla TM poolt mahus 100 ravijuhtu ja AS Tamme Erakliinik poolt mahus 100 ravijuhtu.

2.42.1. Taotleja OÜ Medita BALTICS sai hindamisel enim punkte (57,5 punkti).

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 7,5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutajal varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid ei ole (uus taotleja), siis hinnati asjaolu teenuse osutamise kohas teenuse osutamiseks taotluse esitanud kehtivat lepingut omavate teenuseosutajate keskmiste punktidega. Kehtiva lepinguga taotlejaid on 2, nende punktid kokku on 15 ning keskmine seega $15/2=7,5$ punkti.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping OÜ-ga Medita BALTICS mahus 228 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.

2.42.2. Taotleja SA Elva Haigla TM sai hindamisel 55 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja OÜ Medita BALTICS katab väljakuulutatud vajaduse üldkirurgia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest SA-ga Elva Haigla TM.

2.43.3. Taotleja AS Tamme Erakliinik sai hindamisel 40 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 2 sätestatud asjaolude hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 0 punkti), kuna alla pooled arstidest on läbinud valiku kinnitamise otsuse kalendriaastale eelneva viie kalendriaasta jooksul pädevushindamise või lõpetanud residentuuri.

Taotleja on 13.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamine on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Kõige enam punkte saanud taotleja OÜ Medita BALTICS katab väljakuulutatud vajaduse üldkirurgia päevaravi teenuse järele Tartu maakonnas.

Lähtudes eeltoodust keelduda ravi rahastamise lepingu sõlmimisest AS-iga Tamme Erakliinik.

2.44. Tervishoiuteenuse osutamiseks **Tartu maakonnas statsionaarse järelravi erialal** on väljakuulutatud ravijuhtude arv 622.

Esitati 1 taotlus SA Elva Haigla TM poolt mahus 622 ravijuhtu.

Taotleja SA Elva Haigla sai hindamisel 25 punkti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 3 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumist 0 punkti), kuna ta ei paku kõigile tema poolt pakutavatele teenustele kogu lepinguperioodiks piirhinnale hinnakoefitsienti.

Taotleja sai RaKS § 36 lõike 4 punktis 8 sätestatud asjaolu hindamisel vähem punkte (10 maksimumpunktist 5 punkti), kuna tervishoiuteenuse osutaja ei ole varasemaid ravi rahastamise lepinguid või sellesarnaseid lepinguid nõuetekohaselt täitnud.

Haigekassa on esitanud Sihtasutusele Elva Haigla TM korduvalt hinnataval perioodil kahju hüvitamise nõudeid: 27.06.2012 nõudeavaldus nr 5107465663, 09.01.2013 nõudeavaldus nr 5107483788, 17.05.2013 nõudeavaldus nr 5107493556, 31.07.2013 nõudeavaldus nr 5107498524 ja 10.01.2014 nõudeavaldus nr 5107512219 ning 31.10.2012 retseptinõue nr 5100070004.

Taotleja on 12.02.2014 ja 20.02.2014 Tartu osakonnas ära kuulatud. Ära kuulamised on protokollitud. Taotleja vastuväiteid hindamisele ega uusi tõendeid ei esitanud.

Lähtudes eeltoodust sõlmida ravi rahastamise leping SA-ga Elva Haigla TM mahus 622 ravijuhtu, mis on tema poolt taotletud ravijuhtude arv.